

Till Ödeshögs kommun
Kommunstyrelsen
599 80 Ödeshög

**Yttrande angående »Naturvårdsprogram för Ödeshög«
avgivet av Miljöpartiet och Feministiskt initiativ**

Ödeshögs kommun arbetar för närvarande med en ny översiktsplan. Naturvårdsprogrammet är ett av de viktigaste dokumenten för att översiktsplanen ska få legitimitet och acceptans hos länsstyrelsen. Naturvårdsprogrammet måste därför hålla hög kvalitet och relevans. Remissversionens del 1 sammanfattar Naturvårdsverkets råd (s 2–3) angående ett naturvårdsprogram utformning, varvid man får anta att kommunen framlägger ett förslag som följer dessa råd. I den inledande skrivningen (del 1, s 3) slår man fast, att »naturvårdsprogrammet är ett underlag för naturvårdsarbetet i Ödeshögs kommun ...«

Sammanfattningsvis menar vi, att förslaget till naturvårdsprogram i sin nuvarande form har såpass allvarliga brister, att det inte kan »utgöra ett underlag för den fysiska planeringen på kommunal nivå« (Naturvårdsverkets råd punkt 1) och i synnerhet inte för arbetet med den nya översiktsplanen i kommunen. Via våra kontakter på länsstyrelsen har vi fått information om och indikationer på, att man där inte är nöjd med det föreslagna naturvårdsprogrammet och att man dessutom under lång tid varit tveksam till kommunens sätt att hantera och prioritera naturvårdsfrågor. Vi delar den uppfattningen.

Vi anser att *strategi-och åtgärdsdelen* (del 2) genomgående är för allmänt hållen och brister i konkreta och effektiva idéer om hur kommunen skall eller vill arbeta med och för naturvård. Det saknas en sammanställning av de verktyg som t ex Länsstyrelsen, Skogsstyrelsen och Naturvårdsverket har för att bedriva naturvård. Det saknas en analys av hotbilder mot känsliga naturområden inom samtliga sju kategorier.

Några exempel på brister är:

- Försvarsmaktens skjutningar mot mål i Vättern och åtgärder mot dessa nämns inte, trots att de flesta partierna gått till val på att stoppa dem.
- Kampen mot gruvbrytning i Norra Kärr nämns inte, trots att de flesta partierna gått till val på att stoppa den.
- Omberg och dess skogar är besöksmål för hundratusentals människor varje år. Ändå verkar inte kommunen vilja ta upp en aktiv dialog med markägaren Sveaskog om skötseln av området och framföra sina önskemål.
- Det saknas strategier för naturvård inom det konventionella jordbruket.

Beträffande *objektsdelen* (del 3) har vi följande invändningar:

För att på ett seriöst och professionellt sett kunna bemöta uppgifterna i objektsdelen behöver vi veta vilka objekt som tillkommit, samt vilka objekt där ändringar eller tillägg gjorts. Som förslaget ser ut just nu har inga ändringar eller tillägg gjorts på de flesta objekten.

Av 512 objekt har endast ca 300 besökts. Hur många som faktiskt undersökts ingående framgår inte. De allra flesta objekten saknar helt beskrivning vad som skett sedan 1998, vilket är mycket problematiskt och gör programmet ganska oanvändbart.

Som några exempel kan nämnas:

- 439 Omberg – Inget nämns om vad som gjorts sedan 1998 bl a framtagning av nya beten, frihuggning av ekar och inte minst bildande av Ekopark Omberg.
- 415 Tåkern – Inte heller här nämns något som tillkommit sedan 1998, inte ens Naturum nämns.
- 55 Gumby-Bultsbol – Här nämns stora skogsbeten. De flesta är idag borthuggna.
- 187 Månsabola – Här nämns inget om de omfattande skogsbeten som tillkommit sedan 1998.

Listan på objekt kan göras lång, där beskrivning om vad som förändrats sedan 1998 saknas, vilket är allvarligt. Det är uppenbart att kommunen inte har sökt information från vare sig Länsstyrelsen eller Skogsstyrelsen om de marker där tex restaureringsstöd, naturvårdsavtal mm sökts.

Ingen kunskapsinhämtning har heller skett med LONA projektet om naturbetesmarker i kommunen. Projektet har sammanställts av Östra Vätterbranternas biosfärförening. Där framgår enkelt och tydligt vilka marker som restaurerats.

Ödeshög är känt för att vara en kommun med ovanligt många och värdefulla naturobjekt. Detta påpekar man också stolt i de allra första raderna i remissförslaget, samt att kommunen »har ett stort ansvar att sköta och bevara dessa ...«. Tyvärr kan vi inte se, att det föreslagna naturvårdsprogrammet visar att man tar sina egna ord på allvar. Ett kommunalt naturvårdsprogram värt namnet måste vara konkret och finansierat. För att den kommunala naturvården ska kunna fungera, måste det finnas kompetens inom kommunen. Under lång tid har Miljöpartiet – och nu också Feministiskt initiativ – framfört krav på att avsätta medel för att anställa en kommunekolog. Endast med den kompetensen kan kommunal naturvård bedrivas aktivt och naturvärdena i kommunen bevakas och utvecklas.

Vi anser att föreliggande förslag måste omarbetas främst avseende del 2 »Strategi och åtgärdsprogram«, samt att del 3 »Objektskatalog« behöver omarbetas i stora delar och dessutom kompletteras med bl a en hotanalys och därmed sammanhängande åtgärdsförslag.

För Miljöpartiet
Håkan Strotz

För Feministiskt initiativ
Michael Ernst